



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli, po sucu pojedincu Željku Bilišu, uz sudjelovanje zapisničara Marije Biliš u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Dominika Favra, zbog prekršaja iz odredbe čl.282.st.9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pokrenutim optužnim prijedlogom PP Korčula od 21. studenog 2025., temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona,

p r e s u d i o j e

DOMINIK FAVRO, OIB: 17312957400, sin Daria i Tine rođ. Radanović, rođen 19. svibnja 2004. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Doverska 22, završene srednje ekonomske škole, zaposlen kao taxi vozač, neoženjen, bez djece, državljanin RH prekršajno osuđivan iz područja propisa Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji i Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kazneno neosuđivan,

k r i v j e

što je dana 08. rujna 2025. u 17,00 sati na Obali 3 u Veloj Luci, upravljao osobnim automobilom marke "Opel" reg. oznake DU 192-FJ, kojom prilikom je preliminarnim testiranjem uređajem "Drager Drucheck 3000 stk 6" bio pozitivan na drogu "THC i kokain", te se odbio podvrgnuti nalogu policijskog službenika da se podvrgne liječničkom pregledu odnosno uzimanju krvi i urina radi analize na prisutnost droga,

čime je počinio djelo prekršaja iz odredbe čl.282 st.1.Zakona o sigurnosti prometa na cestama, (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22, dalje ZSPNC-a), a kažnjivo po odr.čl.282.st.9. istog zakona,

pa se temeljem navedene odredbe naznačenog propisa,

K A Ž N J A V A

NOVČANOM KAZNOM U IZNOSU OD 1.320,00 EUR-a.

Okrivljenik je temeljem odr.čl.33.st.11. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje PZ-a), dužan novčanu kaznu platiti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ove presude, te ju je dužan platiti u korist računa br: HR 1210010051863000160, model HR 63, opis plaćanja: uplata novčane kazne po presudi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, poziv na br. odobrenja: 6050-3847-1082766631, primatelj Republika Hrvatska, Državni proračun.

Ako okrivljenik u navedenom roku ne plati novčanu kaznu ista će se naplatiti prisilno, a u smislu odredbe čl. 34.st.1.PZ-a, a ukoliko u navedenom roku plati iznos od 2/3 izrečene novčane kazne a što iznosi 880,00 EUR-a, smatrati će se da je novčanu kaznu platio u cijelosti, sukladno odr.čl.152.st.3.PZ-a.

Temeljem odredbe čl.139. st.3. PZ-a okrivljenik je dužan naknaditi trošak vođenja redovnog prekršajnog postupka paušalno određenog u novčanom iznosu od 20,00 EUR-a, u roku kao i kaznu, u korist računa HR 1210010051863000160, model HR 63, opis plaćanja: uplata troškova postupka po presudi Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, poziv na br. odobrenja: 6068-3847-1082766674, primatelj Republika Hrvatska, Državni proračun, jer će mu se u protivnom isti naplatiti prisilnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

1. PP Korčula je pod brojem KI:211-07/25-1/17072 i Ur.br:511-03-10-25-1 od dana 21. studenog 2025. podnijela optužni prijedlog protiv okrivljenika Dominika Favra radi djela prekršaja činjenično opisanog i pravno kvalificiranog kao u izreci presude.

2. Naime, dana 08. rujna 2025. PP Korčula je izdala prekršajni nalog povodom kojeg je okrivljenik pravodobno izjavio prigovor, da bi nakon toga PP Korčula navedeni prigovor zajedno s prekršajnim nalogom dostavila ovom sudu na nadležno rješavanje.

3. Prilikom ispitivanja pred zamoljenim Općinskim prekršajnim sudom u Splitu okrivljenik izjavljuje kako se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Dodaje kako je naime dan prije ovog događaja bio na jednom rođendanu pa ostavio vozilo u Veloj Luci na parkiralištu, te kada je sutradan, tj. ove zgrade 8. ožujka 2025. u popodnevnom satima došao do vozila da ga odveze kući u Veloj Luci, kako je sjeo u vozilo, upalio ga i policajac čim ga vidio pristupio mu i zatražio da se podvrgne alkotestiranju što je i prihvatio i da je rezultat bio negativan. Ističe kako je policajac

zatražio i da se podvrgne testiranju na droge što je također prihvatio i da je rezultat testa na drogu morao biti negativan, jer da drogu ne konzumira. Napominje kako mu je policajac rekao da je pozitivan i da mu nije ponudio podvrci se vađenju krvi i urina, već ispisao prekršajni nalog kojeg je potpisao, ne misleći da isti ne mora potpisati. Na kraju izjavljuje kako se radi o policajcu s kojim je i prije imao problema tj. koji ga je prijavljivao radi nepostojećih prekršaja, te da čim ga vidi dođe do njega i nešto mu napiše, uz naznaku kako mu je vozačka dozvola bitna za posao taxi vozača jer dolazi sezona, i da sam plaća školovanje u Učilištu Atlantis.

4. Zatim je u dokaznom postupku kao svjedok ispitan službenik policije Ivan Oreb, zaposlen u PP Korčula.

5. U svom iskazu kao svjedok isti navodi da se sjeća zgrade od dana 08. rujna 2025. kada je u 17,00 sati u mjestu Vela Luka vršio kontrolu prometa, te tada zaustavio automobil marke "Opel" reg. oznake DU 192-FJ, a za kojim upravljачem vozila se nalazio od prije poznati mu Dominik Favro, obzirom koliko se sjeća da je već jedanput prethodno prema njemu postupao zbog prekršaja u prometu na cesti zbog uporabom ruka prilikom upravljanja vozilom. Dodaje kako je operativnim radom na terenu od prije utvrđeno da je navedena osoba sklona konzumiranju opijata, pa da je iz tog razloga istog ponajprije podvrgnuo ispitivanju prisutnosti alkohola a koji test je bio negativan, i o kojem onda nije sačinio zapisnik jer da stranka to nije tražila, a da mu u tom slučaju to nije ni dužnost ako to stranka ne traži ukoliko je rezultat negativan, a što je konkretan slučaj. Ističe kako je potom istog podvrgnuo ispitivanju na prisutnost droga u organizmu a nakon što mu je prethodno rekao da je konzumirao jedan "joint" marihuane, te da je testiranje na droge izvršeno uređajem Drager Drug check STK6 3000, kojom prilikom je uređaj pokazao prisutnost droge THC i kokaina. Još izjavljuje kako mu je nakon toga ponuđeno podvrgavanje stručnom pregledu uzimanja krvi i urina radi analize, a što je Dominik odbio, iako je bio upozoren da odbijanjem čini prekršaj iz odredbe čl. 282. st.9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Dalje navodi kako je navedeni zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola opojnih droga ili lijekova u organizmu vlastoručno potpisao bez ikakvih primjedbi, te koliko se sjeća da mu je te zgrade kada mu je na licu mjesta uručio kako i navedeni zapisnik, tako i prekršajni nalog rekao kako će on na prekršajni nalog prigovarati zbog izrečene zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije. Na kraju izjavljuje da mu je također na licu mjesta uručena naredba o određivanju mjere opreza, kojom naredbom mu je vozačka dozvola bila privremeno oduzeta na 12 sati te sutradan vraćena, također od njegove strane jer da je tada radio noćnu smjenu, te još napominje kako inače s istom osobom nije u nikakvim sukobima, a niti je bilo kada s njime imao bilo kakve prijetnje, osim što je kako je i prije naveo uključujući i ovu zgradu dva puta prema njemu postupao kao službena osoba prilikom vršenja kontrole u prometu na cesti.

6. Zatim je u dokaznom postupku izvršen uvid i pročitani zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, te naredba o određivanju mjere opreza.

7. Razmatrajući navedeno činjenično stanje navode obrane okrivljenika, iskaz svjedoka, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola opojnih droga ili lijekova u organizmu, ovaj sud našao je za dokazanim da je okrivljenik počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret, te ga je proglasio krivim izrekavši mu kaznu kao u izreci presude.

8. Krivnja okrivljenika temelji se na navedenoj odredbi naznačenog propisa prema, kojima će za predmetno djelo prekršaja odgovarati vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina.

9. Naime, ocjenjujući dokaze po slobodnom uvjerenju, ovaj sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazu svjedoka, budući da se radi o ovlaštenoj službenoj osobi kojoj se iskaz dan na svjedočenju temelji na neposrednom zapažanju i u istinitost čijih navoda stoga nema razloga sumnjati, a koje navode iskaza svjedoka potvrđuje i zapisnik o ispitivanju prisutnosti droga ili lijekova u organizmu potpisan od strane okrivljenika bez ikakvih primjedbi, slijedom čega je neprijeporno utvrđeno da je okrivljenik počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret, zbog čega je trebalo postupiti na način opisan u izreci presude.

10. Odlučujući o vrsti i visini kazne vodilo se računa o svim olakotnim i otegotnim okolnostima.

11. Kao olakotna okolnost okrivljeniku je uzeta u obzir činjenice što je do sada prekršajno neosuđivan za ovu vrstu prekršaja (navedeno proizlazi iz potvrde Ministarstva pravosuđa, Odjela za prekršajne evidencije o osuđivanosti okrivljenika iz koje se još utvrđuje kako je pravomoćno prekršajno osuđen iz područja propisa Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu pod br. Pp-1265/2025 od dana 25. veljače 2025., te za djelo prekršaja iz odredbe čl. 196.st.7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odlukom Općinskog suda u Dubrovniku pod br. Pp-1496/2024. od dana 15. svibnja 2025.), dok osobito otegotnih okolnosti nije ni bilo, pa mu je obzirom na značaj počinjenog djela prekršaja izrečena novčana kazna u zakonski propisanom minimumu i to umjesto alternativno propisane kazne zavora, jer je ovaj sud uvjerenja da će se i ovako izrečenom novčanom kaznom a bez potrebe izricanja kako novčane kazne u propisanom rasponu a tako i alternativno propisane kazne zatvora postići svrha kažnjavanja, te da će se ubuduće kloniti činjenja ovakvih djela prekršaja.

12. Potrebno je istaknuti vezano za plaćanje izrečene novčane kazne da se odluka temelji na odr.čl.152.st.3.Prekršajnog zakona i gdje je određeno da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćena ako osuđena osoba plati 2/3 izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je novčana kazna izrečena.

13. Nadalje, okrivljeniku za predmetno djelo prekršaja nije izrečena zaštitna mjera upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, a sve ponajprije iz razloga jer njeno izricanje nije propisano kao obvezatno, te što okrivljenik do sada nije prekršajno osuđivan za ovakvo ili slično djelo prekršaja, tim više što ovaj sud smatra da će se i samim izricanjem novčane kazne a bez potrebe izricanja iste mjere postići svrha sankcioniranja. Iz svega naprijed navedenog se zaključuje kako ne postoji opasnost da bi bez izricanja predmetne mjere upravljanja motornim vozilom mogao ugroziti sigurnost prometa, a kako je to propisano u odr.čl.58.st.1.PZ-a, uvažavajući u tom smislu i navode obrane okrivljenika kako mu je vozačka dozvola bitna za posao taxi vozača a koji posao uz školovanje na učilištu Atlantis obavlja.

14. Odluka o troškovima vođenja prekršajnog postupka temelji se na navedenoj odredbi naznačenog propisa, a odnosi se na trošak vođenja redovnog prekršajnog postupka paušalno određenog u novčanom iznosu kao u izreci presude, a s obzirom na trajanje i složenost vođenja postupka.

U Korčuli, 17. srpnja 2026.

Sudac

Željko Biliš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude tužitelj i okrivljenik imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana prijema prijepisa presude, pismeno u dva istovjetna primjerka putem ove stalne službe.

PRESUDU DOSTAVITI:

- tužitelju
- okrivljeniku
- pismohrani